



КОПИЯ

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**  
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020  
<http://novgorod.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

## **РЕШЕНИЕ**

Великий Новгород

Дело № А44-6501/2014

Резолютивная часть решения объявлена 18 ноября 2014 года  
Решение в полном объеме изготовлено 18 ноября 2014 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Куроповой Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Колядиной Н.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

Муниципального автономного общеобразовательного учреждения основная общеобразовательная школа д.Взвяд (ИНН 5322004810, ОГРН 1025301188824)

К Государственному учреждению- Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Старорусском районе Новгородской области (межрайонное) (ИНН 5322008719, ОГРН 1025301189242)

третье лицо: Комитет по образованию Администрации Старорусского муниципального района

о признании незаконным решения

при участии

от истца (заявителя): Котов Е.Г. по доверенности №1 от 07.08.2014

от ответчика: Прохорова Е.В. специалист-эксперт по доверенности от 11.08.2014 №01-12/333.

От третьего лица: Котов Е.Г. по доверенности №3859 от 13.10.2014

**у с т а н о в и л :**

Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение основная общеобразовательная школа д. Взвяд Старорусского района Новгородской области (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Старорусском районе Новгородской области (далее – Фонд) о признании незаконным решения от 27.06.2014 № 06301814РК0000308 об уплате недоимки по страховым взносам в сумме 190 704,98 руб., пеней в сумме 15 090,09 руб. и штрафа в сумме 40 931,71 руб.

В судебном заседании представитель заявителя и третьего лица поддержал заявленные требования, также просил снизить размер штрафа.

Ответчик с требованиями не согласился, полагая оспариваемое решение законным и обоснованным.

Выслушав пояснения лиц, участвовавших в судебном заседании, исследовав материалы дела, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению в части снижения размера штрафных санкций.

Как следует из материалов дела, фондом проведена камеральная проверка расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации, страховым взносам на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования за 2013 год, представленного Учреждением 03.02.2014 года по вопросу правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации, на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, по результатам которой составлен акт камеральной проверки от 16.05.2014 №06301830000233 (л.д.38-40).

В ходе проверки было установлено, что учреждение в 2013 году как страхователь при исчислении страховых взносов применяло льготный тариф, предусмотренный подпунктом «с» пункта 8 части 1 статьи 58 Закона № 212-ФЗ, при этом фондом сделан вывод, что законных оснований для использования льготного тарифа учреждение не имело.

По результатам проверки фондом вынесено решение от 27.06.2014 №063 018 14 РК 00000308, которым учреждению предложено уплатить недоимку по страховым взносам за сумму 190704,98 руб., пени – 15090,09 руб. и штрафные санкции по части 1 статьи 47 Закона № 212-ФЗ – 40931,71 руб. (л.д.42-45).

Не согласившись с решениями фонда, учреждение обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с соответствующим заявлением.

Суд, отказывая в удовлетворении требований в части, руководствовался следующим.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (далее - Закон № 212-ФЗ) плательщики страховых взносов обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы.

В силу части 3.4 статьи 58 Закона № 212-ФЗ в течение 2013 года тариф страховых взносов в льготном размере применялся для плательщиков страховых взносов, указанных в пунктах 8, 10 - 12 части 1 настоящей статьи.

Пунктом 8 части 1 статьи 58 Закона № 212-ФЗ право на применение пониженных тарифов предоставлено организациям и индивидуальным предпринимателям, применяющим упрощенную систему налогообложения, осуществляющим как основной какой-либо из видов экономической деятельности (классифицируемый в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности), перечисленных в названном пункте статьи 58 Закона № 212-ФЗ, в частности, к таким видам деятельности в силу подпункта "с" относится такой вид деятельности как образование.

При этом частью 1.4 статьи 58 Закона № 212-ФЗ определено, что соответствующий вид экономической деятельности, предусмотренный пунктом 8 части 1 настоящей статьи, признается основным видом экономической деятельности при условии, что доля доходов от реализации продукции и (или) оказанных услуг по данному виду деятельности составляет не менее 70 процентов в общем объеме доходов.

Сумма доходов определяется в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ).

Подтверждение основного вида экономической деятельности организации или индивидуального предпринимателя, указанных в пункте 8 части 1 настоящей статьи, осуществляется в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-

правовому регулированию в сфере социального страхования. В случае, если по итогам отчетного (расчетного) периода основной вид экономической деятельности организации или индивидуального предпринимателя, указанных в пункте 8 части 1 настоящей статьи, не соответствует заявленному основному виду экономической деятельности, такая организация или такой индивидуальный предприниматель лишаются права применять установленные частями 3.2 и (или) 3.4 настоящей статьи тарифы страховых взносов с начала отчетного (расчетного) периода, в котором допущено такое несоответствие, и сумма страховых взносов подлежит восстановлению и уплате в бюджеты государственных внебюджетных фондов в установленном порядке.

В силу подпункта 1 пункта 1.1 статьи 346.15 НК РФ при определении объекта налогообложения налогоплательщиками, применяющими упрощенную систему налогообложения, не учитываются доходы, указанные в статье 251 НК РФ.

Положения подпункта 14 пункта 1 статьи 251 НК РФ при определении налоговой базы по налогу на прибыль исключают возможность учета в объеме доходов доходы в виде имущества, полученного хозяйствующим субъектом в рамках целевого финансирования.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что учреждение в 2013 году находилось на упрощенной системе налогообложения, что соответствует условиям пункта 8 части 1 статьи 58 Закона N 212-ФЗ, осуществляя образовательную деятельность.

Основным видом деятельности муниципальных автономных образовательных учреждений, к которым относится учреждение, имеющее организационно-правовую форму - муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение, является образовательная деятельность, осуществляемая в рамках выполняемого муниципального задания и финансируемая из муниципального бюджета.

Фонд оплаты труда работников муниципального автономного образовательного учреждения, непосредственно выполняющих полученное муниципальное задание, формируется из средств финансовых субсидий в соответствии с кассовым планом исполнения бюджета.

Фонд оплаты труда работников учреждения, непосредственно выполняющих полученное учреждением муниципальное задание, формируется из средств целевого бюджетного финансирования, как и фонд оплаты обязательных страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, по утвержденной смете.

Таким образом, в случае применения образовательным учреждением льготного тарифа при исчислении и уплате страховых взносов в фонд, начисленных на фонд оплаты труда, финансируемый из средств целевого бюджетного финансирования, связанного с выполнением муниципального задания, происходит уменьшение обязательств муниципальной казны, тогда как целью введения рассматриваемой льготы является уменьшение налогового бремени для субъектов малого предпринимательства, применяющих упрощенную систему налогообложения, а не для муниципальной казны.

Материалами дела подтверждается, что учреждение при исчислении страховых взносов применило в 2013 году льготный тариф.

Из расчета учреждения по страховым взносам за 2013 год следует, что при расчете соответствия условий на право применения пониженного тарифа учреждение указало сумму доходов, определяемую в соответствии со статьей 346.15 НК РФ за 2013 год в размере 88385,00руб., и в том же размере приняло к исчислению сумму доходов, определяемую в целях применения части 1.4 статьи 58 Закона N 212-ФЗ, в результате чего доля доходов от образовательной деятельности, определяющей право на использование льготного тарифа по пункту 8 части 1 статьи 58 Закона N 212-ФЗ составила 100%, что не оспаривается Учреждением(л.д.54-55).

Указанный учреждением расчет повлек за собой применение льготного тарифа и фактическое неисчисление страховых взносов с базы для исчисления таковых что, в свою очередь, повлекло неуплату страховых взносов за 2013 годы в сумме 190704,98руб., в том

числе по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в сумме 57650,30руб. и на обязательное медицинское страхование в сумме 147008,27руб. При этом средства бюджетного финансирования составили 5 158 119 руб., заработная плата из субсидий на выполнение муниципального задания -2487600 руб.(л.д.78).

При исследовании обстоятельств дела, установлено, что учреждением для установления возможности реализации права на льготу приняты в расчет только доходы от образовательной деятельности, осуществляемой на платной основе по соответствующим договорам, тогда как учреждением льготный тариф распространен на весь объем выплат (как из бюджетных средств, так и из средств, полученных от предпринимательской деятельности) в пользу физических лиц, подлежащих обложению страховыми взносами, в десятки раз превышающих объем доходов от деятельности вне рамок выполнения муниципального задания (из которых сформирован соответствующий фонд оплаты труда).

Позиция учреждения противоречит как природе, так и целям установления льготных тарифов при исчислении страховых взносов, которые направлены, в том числе, на снижение бремени обязательных платежей для лиц, осуществляющих, в частности, социально значимую деятельность, и на стимулирование развития такой деятельности субъектами малого предпринимательства, и не может быть направлена на снижение налогового бремени для муниципальной казны.

Федеральным законом от 03.12.2011 N 379-ФЗ в действие в 2012 году введен пункт 11 части 1 статьи 58 Закона N 212-ФЗ, в силу которого возможно применение льготного тарифа по страховым взносам для некоммерческих организаций (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), зарегистрированных в установленном законодательством Российской Федерации порядке, применяющих упрощенную систему налогообложения и осуществляющих в соответствии с учредительными документами деятельность в области социального обслуживания населения, научных исследований и разработок, образования, здравоохранения, культуры и искусства (деятельность театров, библиотек, музеев и архивов) и массового спорта (за исключением профессионального), с учетом особенностей, установленных частями 5.1 - 5.3 настоящей статьи.

Как следует из правового анализа приведенной нормы согласно пункту 11 части 1 статьи 58 Закона N 212-ФЗ право на рассматриваемую льготу получили некоммерческие организации, из состава которых исключены государственные и муниципальные учреждения; введение названной нормы в Закон N 212-ФЗ показало невозможность применения этой льготы к государственным (муниципальным) учреждениям даже в части обложения страховыми взносами фонда оплаты труда, формируемого из доходов, полученных учреждением вне связи с выполнением муниципального задания; реализация такой льготы потребовала бы введения в бухгалтерский учет учреждения отдельного учета формирования фондов оплаты труда из средств, поступающих из различных источников.

Указанное свидетельствует о том, что муниципальным бюджетным учреждением, деятельность которого в своей основной части осуществляется в рамках муниципального задания, финансируемого из бюджетных средств, не может быть реализовано право применения льготного тарифа при исчислении страховых взносов в 2013 году ни по пункту 8 части 1 статьи 58 Закона N 212-ФЗ, ни по пункту 11 этой же части статьи 58 Закона N 212-ФЗ.

С учетом изложенного, суд считает правомерными выводы Фонда о необоснованном применении учреждением льготного тарифа, что повлекло неисчисление страховых взносов с базы для их исчисления и соответственно неуплату страховых взносов за 2013 год.

За несвоевременную уплату страховых взносов согласно пункту 3 статьи 25 Закона N 212-ФЗ Обществу правомерно начислены пени в сумме 15090,09 руб.

При таких обстоятельствах суд считает оспариваемое решение от 27.06.2014 №06301814РК0000307, вынесенное Фондом, в части начисления страховых взносов и пеней законным и обоснованным и не находит правовых оснований для удовлетворения в этой части заявленных требований.

Заявитель считает, что учреждению не могут быть доначислены страховые взносы, пени и штраф, поскольку Фондом проводилась камеральная проверка расчета по страховым взносам за 2012 год, учреждение также применяло льготный тариф при исчислении страховых взносов, каких-либо замечаний по поводу неправомерности применения льготного тарифа не имелось. Судом отклоняется данный довод, поскольку камеральная проверка расчета за 2012 год не имеет отношения к спорному периоду 2013 года.

Учреждением заявлено ходатайство о снижении размера штрафных санкций.

В силу части 1 статьи 47 Закона № 212-ФЗ неуплата или неполная уплата сумм страховых взносов в результате занижения базы для начисления страховых взносов, иного неправильного исчисления страховых взносов или других неправомерных действий (бездействия) плательщиков страховых взносов влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов неуплаченной суммы страховых взносов. Штраф правомерно исчислен фондом в соответствии с положениями части 1 статьи 47 Закона № 212-ФЗ.

Пунктом 4 части 6 статьи 39 Закона № 212-ФЗ установлено, что в ходе рассмотрения материалов проверки руководитель (заместитель руководителя) органа контроля за уплатой страховых взносов, в том числе, выявляет обстоятельства, исключаящие вину лица в совершении правонарушения, предусмотренного настоящим законом, либо обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение правонарушения, предусмотренного данным законом.

В данном случае из оспариваемого решения управления следует, что Фондом не установлено обстоятельств, смягчающих ответственность учреждения за совершение правонарушения. При этом, Учреждение не заявляло о наличии смягчающих его вину обстоятельств (л.д.42-43).

Согласно части 4 статьи 44 Закона № 212-ФЗ обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение правонарушения, могут быть установлены также судом, рассматривающим дело.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 44 Закона № 212-ФЗ обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение правонарушения, признаются, в том числе, иные обстоятельства, которые судом или органом контроля за уплатой страховых взносов, рассматривающим дело, могут быть признаны смягчающими ответственность.

Суд, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая значительный для бюджетного учреждения размер начисленного штрафа, социальную направленность деятельности Учреждения, считает в данном случае возможным признать в качестве смягчающих вину учреждения совершение правонарушения впервые и социальную направленность его деятельности и снизить размер штрафа, начисленного за неуплату страховых взносов до 10000 рублей.

Судебные расходы на уплате государственной пошлины в сумме 2000 рублей за оспаривание решения от 27.06.2014 №06301814РК0000308 относятся на заявителя, поскольку Учреждение при рассмотрении материалов выездной проверки не заявляло о наличии смягчающих его вину обстоятельств и о снижении размера штрафных санкций. Как указал Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в постановлении от 30.07.2013 № 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" в случае, когда соответствующие доводы приведены только в заявлении, поданном в суд, на налогоплательщика применительно к части 1 статьи 111 АПК РФ могут быть полностью или в части отнесены судебные расходы по делу независимо от результатов его рассмотрения.

6  
Прошито и пронумеровано

На 31 листках

Секретарь с/з

Т.А. Максимцова

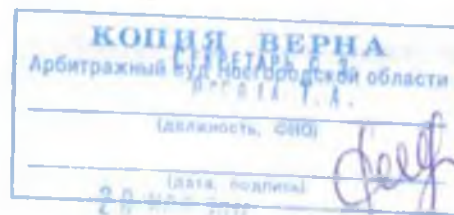
Руководствуясь статьями 167-170, 176, 198-201 А  
кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Государственного учреждения Пенсионного фонда Российской Федерации в Старорусском районе Новгородской области от 27.06.2014 №06301814РК0000307 в части взыскания с Муниципального автономного общеобразовательного учреждения основная общеобразовательная школа д.Взвал (ИНН 5322004810, ОГРН 1025301188824) штрафа в сумме 30931,71 руб., в остальной части требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья



Л.А. Куропова

